SU-rådet

5. oktober 2004
J. nr. 2004-4221/SG/HHB
Referat af SU-rådets møde
10.juni-04.doc

Referat af 46. møde i SU-rådet d. 9. September 2004

Af rådets medlemmer deltog: Jakob Lange, Helle Bjerregaard, Jesper Vadskær Christensen, Søren Clemmensen, Erik Ebbe, Marianne Jakobsen, Martin Kaasgaard Nielsen, Gro Hellesdatter og Lisbeth Simonsen.

Fraværende: Søren Andreasen, Hans Stig Hansen, Jette Engelbrecht Holm og Mette Post

Fra SUstyrelsen deltog: Stig Garsdal og Hans Helmuth Bruhn (Ref.)

Dagsordenen var udsendt d. 26/8 2004

Dagsorden

1. Velkommen til de nye medlemmer.
2. Godkendelse af referat fra mødet d. 10 Juni 2004.
3. Orientering fra: Formanden, SUstyrelsen og rådsmedlemmer.
4. Fortsat drøftelse af gældsproblematikken: Mundtligt oplæg af formanden.
5. Ny mødedato.
6. Eventuelt.

1. Velkommen til de nye medlemmer.

Jakob Lange bød Helle Bjerregaard og Jesper Vadskær Christensen velkommen.

2. Godkendelse af referat fra mødet d. 10 Juni 2004.

Referatet fra mødet d. 10 Juni 2004 blev godkendt.

3. Orientering fra: Formanden, SUstyrelsen og rådsmedlemmer.

På baggrund af den debat, som Vismændene har rejst, foreslog **Jakob Lange** at invitere en af disse til et møde i SU-rådet.

Erik Ebbe støttede forslaget og supplerede med bemærkningen, at der burde findes et passende forum for dialogen med (bl.a.) vismændene.

SU-rådet
Danasvej 30 Telefon 33 26 86 39
1780 København V Telefax 33 26 86 77

På anledning af DSU's formands forslag om, at 'fjumreåret' kunne afskaffes, kom **Jakob Lange** med den betragtning, at det ikke kun er på LVU, at der er klip-problemer, men at der også på andre, navnlig MVU, er problemer, idet en forholdsvis stor andel af de studerende på disse uddannelser har gået på andre uddannelser forinden.

Jesper Vadskær Christensen bragte spørgsmålet om, hvilken opfattelse/forståelse der er af SU'en, på banen.

Jakob Lange definerede SU som værende ikke en overførselsindkomst og ej heller løn, men at SU er et uddannelsespolitisk redskab.

Stig Garsdal orienterede om rådets kommende hjemmeside, der vil være oprettet indenfor 14 dage. Der vil også etableres et link fra Undervisningsministeriets hjemmeside.

Jakob Lange orienterede om undersøgelsen, som var iværksat af Ugebrevet A4 omhandlende økonomiske kår blandt studerende på MVU og LVU, offentliggjort i august måned. Han fandt at talmaterialet i undersøgelsen var manipulerende og at den ikke var vel beskrivende for de studerendes økonomiske vilkår.

Jesper Vadskær Christensen kommenterede undersøgelsen: "Studerende er ikke 2. rangs borgere, der ikke må modtage penge af forældrene".

Jakob Lange fremdrog den pointe fra undersøgelsen: Hvorfor skal staten yde SU, hvis de studerende alligevel får støtte fra forældrene.

Jesper Vadskær Christensen bemærkede hertil, at forholdsvis mange, der modtager hjælp hjemmefra, kun modtager beskedne beløb.

Jakob Lange supplerede med, at forældrestøtte til dels kan være konjunkturafhængig.

Helle Bjerregaard sagde, at det handler om levevilkår, og at det forhold, at nogle i samfundet har en lav indtægt, ikke skal være ensbetydende med, at studerende også skal have det dårligt. I øvrigt er det et spørgsmål om prioritering, hvor det er de studerende selv der afgør, hvad deres indtægter skal bruges til, det være sig rejser eller dagligvarer.

Stig Garsdal orienterede om studiestøtte i andre europæiske lande ud fra en EU-rapport fra CHEPS (Student finansiel support).

4. Fortsat drøftelse af gældsproblematikken: Mundtligt oplæg af formanden.

Jakob Lange havde sine tvivl mht. vismændenes argument, at personer, med en videregående uddannelse gennemgående har en højere livstidsindkomst, og derfor har økonomisk mulighed for at betale studiestøtten tilbage. Tvivlen begrundedes med, at tilbagebetalingen skal foregå, når kreditoren typisk er mellem 30 og 40 år; det er først langt senere i livet, at personer med en videregående uddannelse indhenter og overhaler andre indkomstgrupper. Han fortsatte, og stillede spørgsmålet, om det er ansvarligt at låne folk op til 380.000 kr., og henviste til gamle erfaringer med statsgaranterede studielån. Han bemærkede, at "med forsørgerlån føjer man måske spot til skade". Han rekapitulerede den enighed, der var i rådet under sidste møde, at det

er fornuftigt, hvis de studerende låner mindre end 2.500 kr. om måneden og at der bør være en forøget informationsindsats.

Hans Helmuth Bruhn foreslog, at minSU evt. kunne udbygges med en beregner, der kan oplyse om konsekvenserne ved en bestemt låneprofil. **Søren Clemmensen** mente, at en sådan burde sættes i relation til indtægt. **Jakob Lange** tvivlede på effekten af et sådant værktøj, og at resultatet måske kunne få den modsatte effekt, idet tilbagebetalingsforpligtelserne kunne syne forholdsvis små blandt låntagerne.
I forbindelse med forsørgerlån bemærkede **Stig Garsdal**, at der formentlig eksisterer en sammenhæng mellem allerede optagede lån og tilbøjeligheden til at optage yderligere lån.De, der har optaget forsørgerlån tidligt på studiet, vil formentlig være mere tilbageholdende med at optage slutlån end ellers.

Gro Hellesdatter mente, at barsel under studietiden ofte kan føje yderligere skade til gældsproblemet, idet man ofte låner under barsel. Hun efterlyste forklaringer på, hvorfor kreditorer kommer ud i misligholdsproblemer og spekulerede i forklaringer omkring afdragsperioder. Hun pegede endvidere på det problem, at forsørgertillægget bortfalder under barselsperioden, hvilket kan være problematisk for en økonomi, hvor budgettet kan være lagt ud fra at tillægget indgår i indtægten.

Jakob Lange udtalte, at den overordnede præmis må være, at studiegælden ikke må overstige 200.000 kr., og at de studerende derfor må holde hus med låneklippene; det er ikke forsvarligt, at der gives tilbud om lånestørrelser, der bringer låntagerne ud i misligholdssituationer.

Gro Hellesdatter sagde, at det er vigtigt, at staten giver lånemuligheden, men at det ville være positivt, hvis der også blev givet halve låneklip.
Hun nævnte, at det desuden er besværligt at melde klip fra.

Søren Clemmensen sagde, at det i gældsdebatten var vigtigt at huske, at ungdomsuddannelserne jo ikke kun er gymnasierne men også EUD med mange ”ældre” unge.

Marianne Jakobsen støttede forslagene om at begrænse låneadgangen, hvortil **Erik Ebbe** føjede, at slutlånene bør bevares. Men gerne med information og oplysning om konsekvenserne. Og gerne ”brutalt”. Han var dog usikker på i hvor høj grad folk i almindelighed handler rationelt og således vil reagere på advarsler.

Lisbeth Simonsen støttede også forslagene om at låneadgangen skal bevares, men begrænses. Hun foreslog et niveau på omkring 210.000 kr. Hun støttede endvidere ideen om at indføre halve låneklip. Endvidere støttede **Martin Kaasgaard Nielsen** forslaget om halve klip.

Henover bordet udvekslede spekulationer om, hvor vidt de halve klip skulle gøres bindende eller ej.

Jesper Vadskær Christensen mente, at der som udgangspunkt kunne gives halve lånerater, og at støttemodtageren aktivt skal vælge hel rater til. **Gro Hellesdatter** var uenig, og ønskede et reelt valg mellem halve og hele rater. Hun sagde endvidere, at når støttemodtageren søger om lån i oktober, så skal hele kalenderåret lån ikke indsættes på vedkommendes konto. Hun tilføjede i øvrigt, at det er bedre med SU lån frem for andre lån.

Lisbeth Simonsen foreslog en begrænsning i antallet af låneklip. Det medfører således et nyt låneloft.

Jakob Lange konkluderede, at der var delte meninger omkring bordet, og udtrykte tvivl med hensyn til effekten af at tilbyde halve klip. Han frygter, at der alligevel vil komme flere og flere kreditorer med store gældsposter. Han vil udfærdige et brev til ministeren, der skal mane til almindelig eftertanke, men ikke komme med anbefalinger.

Jesper Vadskær Christensen foreslog, at der blev nedsat en række arbejdsgrupper til at se på løsningsforslag, men **Jakob Lange** var af den holdning, at dette arbejde bør foretages i Rådet.

5. Ny mødedato.

Der blev aftalt ny mødedato: 2/11-2004 kl. 14.15

6. Eventuelt.

Der var intet under punkt 6.