

Referat af 65. møde i SU-rådet d. 6. december 2010

Af rådets medlemmer deltog: Per Andersen, Anna Overlund-Sørensen, Johanne Skriver, Peter Bruun Christensen, Lisbeth Simonsen, Marianne Løkke Jakobsen, Claus Nielsen, Frederik Wielsøe, Mei-Li Huang Carstensen, Jette Engelbreth Holm, Philip Davali.

Louise Lipczak deltog (uden stemmeret) på vegne af Laura Toftegaard Pedersen.

Fraværende: Michael Johansson.

Fra Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte deltog: Lars Mortensen, Stig Garsdal, Anette Bjørsted (ref.).

Dagsordenen blev udsendt d. 29. november 2010.

Dagsorden

1. Orientering fra: Formanden, Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte og rådsmedlemmer.
2. Regeringens SU-udspil.
 - a) Afskaffelse af SU i ungdomsuddannelser til hjemmeboende og udeboende, der får SU efter hjemmeboendesatsen.
 - b) SU begrænses til normeret tid.
 - c) Bonus til studerende, der kommer hurtigt igennem videregående uddannelse, og nye muligheder for fleksibel tilrettelæggelse af uddannelserne.
 - d) Fremrykning af 1,08-reglen, så den gælder ét år efter den adgangsgivende eksamen.
 - e) Forhøjelse af laveste fribeløb på VU med 2.500 kr./måned.
 - f) Studiestartslån og Start-SU. Udbetaling af 12 måneders lån og 3 måneders stipendium ved studiestart.
 - g) Mulighed for udover udlandsstipendium at låne til den resterende betaling af studieafgifter ved studier i udlandet.
3. Studenterorganisationernes undersøgelse af studenterøkonomi.
4. DSFs oplæg vedr. støtte til forældre på SU (fortsat fra sidste møde).
5. Afbrud på erhvervsuddannelser.

6. Ny mødedato.

7. Eventuelt.

Peter Bruun Christensen foreslog, at punkt 3 om studenterorganisationernes undersøgelse af studenterøkonomi blev drøftet inden punkt 2. Der var tilslutning til dette.

Johanne Skriver bemærkede, at punkt 2.d ikke omhandlede et SU-forslag. Hun spurgte om grunden til, at kvote 2 forslaget i Regeringens udspil ikke var på dagsordenen. **Per Andersen** bemærkede, at kvote 2 kunne drøftes i forbindelse med punkt 2.d.

Jette Engelbreth Holm foreslog, at læsevejledning blev drøftet under punktet eventuelt.

1. Orientering

Per Andersen nævnte, at Regeringens SU-udspil var blevet offentliggjort. Han fortalte, at han var blevet kontaktet af flere journalister. Han bemærkede, at der var behov for at afklare, om SU-rådet samlet kom med en udtalelse om Regeringens SU-udspil, eller om medlemmerne udtalte sig enkeltvis.

Per Andersen fortalte, at undervisningsministeren har genbeskikket de fem seniormedlemmer af SU-rådet, som har været indstillet på at fortsætte. Han bemærkede, at dette SU-rådsmøde er det sidste for Lisbeth Simonsen og Mei-Li Huang Carstensen, som begge har ønsket at udtræde af rådet ved beskikkelsesperiodens udløb.

Lars Mortensen sagde, at fase 2 i SU-digitaliseringen var overstået (fase 2 i digitaliseringen drejer sig om automatisk indhentning af oplysninger fra de studieadministrative systemer). Der havde været en del arbejde med implementeringen. Presset på styrelsens enhed for Støttetildeling og support var faldet. Nu ventede arbejdet med fase 3 i SU-digitaliseringen. **Lars Mortensen** fortalte, at lovmaskineriet er i gang med lovforslaget om befodringsrabat. Han bemærkede, at trafik-selskaberne indtil 1. juli 2011 stod for kontrol med rejsestrækningen for befodringsrabat på videregående uddannelser.

Rådet fik materiale med statistik for SU i 2009, herunder oplysninger om statistik for ikke-danske statsborgere med SU. Styrelsens statistikpublikation SU-støtte og gæld 2009 forventes at udkomme inden udgangen af 2010.

3. Studenterorganisationernes undersøgelse af studenterøkonomi.

Peter Bruun Christensen fortalte, at undersøgelsen omhandler studerende uden børn på mellemlange og lange videregående uddannelser. Hovedparten var bosat i de store uddannelsesbyer. **Peter Bruun Christensen** fortalte, at undersøgelsen tydede på, at den gennemsnitlige studerende havde behov for at optage SU-lån, også selvom vedkommende arbejdede. Undersøgelsen havde ikke inddraget udgifter til møbler og transport udover til uddannelsesstedet.

Peter Bruun Christensen nævnte, at godt 60 % af deltagerne i undersøgelsen arbejdede. Den gennemsnitlige arbejdstid for denne gruppe var 10 timer pr. uge. Halvdelen af de studerende med arbejde havde relevant arbejde.

Peter Bruun Christensen fortalte, at 21 % af deltagerne i undersøgelsen var forsinkede på uddannelsen, og gjorde opmærksom på, at denne andel var lavere end i opgørelserne om forsinkelse fra Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte. Blandt deltagerne med forsinkelse var den hyppigste årsag til forsinkelse dygtiggørelse på uddannelsen og frivilligt arbejde (48 %), efterfulgt af arbejde ved siden af uddannelsen (32 %), mens ca. 18 % var forsinkede på grund af fritid og afslapning

Anette Bjørsted nævnte, at mange SU-modtagere ikke tager lån. **Peter Bruun Christensen** bemærkede, at undersøgelsens resultat, om at studerende var nødt til at tage lån, var en gennemsnitsbetragtning.

Claus Nielsen spurgte, om der var mulighed for at lave særkørsler på datamaterialet fx med hensyn til uddannelsessted. **Johanne Skriver** sagde, at de var åbne over for dette.

2. Regeringens SU-udspil.

a) Afskaffelse af SU i ungdomsuddannelser til hjemmeboende og udeboende, der får SU efter hjemmeboendesatsen.

Per Andersen mente, at forslaget om en afskaffelse af SU efter hjemmeboendesatsen i ungdomsuddannelser (UU) havde et socialt element. Han nævnte, at forslaget kunne have konsekvenser for gennemførelse af ungdomsuddannelser.

Stig Garsdal oplyste, at forslaget omfattede hjemmeboende SU-modtagere i UU, herunder også hjemmeboende på 20 år og opefter, og berørte 3.900 udeboende støttemodtagere, som får SU efter hjemmeboendesatsen. Han nævnte, at SU-stipendier til hjemmeboende i UU med forældreindkomst under 294.266 kr. udgjorde ca. 360 mio. kr., hvilket er mere end puljen i Regeringens SU-udspil på 150 mio. kr. til unge fra hjem, der har det økonomisk svært. Han tilføjede, at forslaget indebærer forældreafhængighed for elever over 20 år.

Frederik Wielsøe bemærkede, at en undersøgelse havde vist, at unge i Danmark bliver relativt hurtige uafhængige af forældrene sammenlignet med andre lande. Han nævnte, at forslaget vil dæmpe dette. Han mente, at forslaget kunne medføre, at SU-modtagerne blev umyndiggjort. Forslaget kan ramme skævt og berøre socialt svage.

Philip Davali mente, at der var en social skævhed i forslaget. For nogle hjemmeboende SU-modtagere var SU en del af husholdningsbudgettet. Forslaget ville berøre personer, der også oplevede en reduktion i befodringsrabatten. Han nævnte, at blandt andet SU-modtagere i Sønderjylland og på Fyn ville blive berørt.

Jette Engelbreth Holm mente, at forslaget er bekymrende. Hun bemærkede, at flere starter på en ungdomsuddannelse, herunder en del drenge, fordi de manglede job. Forslaget medfører, at grundlaget for at tage en uddannelse fjernes.

Lisbeth Simonsen bemærkede, at der var store krav til dokumentationen ved udeboendesats på grund af særlige forhold i hjemmet.

Lars Mortensen gjorde opmærksom på, at kravene var blevet udformet, efter at Rigsrevisionen havde haft bemærkninger til administrationen af dette område.

Lisbeth Simonsen nævnte, at tildelingen af SU efter udeboendesatsen som følge af særlige forhold i hjemmet hidtil var blevet baseret på interview. Hun gjorde opmærksom på, at det var ressourcekrævende for institutionerne at hente oplysninger fra cpr-registret samt indhente oplysninger om størrelsen af forældrenes bopæl.

Lisbeth Simonsen sagde, at Regeringens forslag kan få konsekvenser for nogle familier. Hun efterlyste oplysninger om, hvordan puljen på 150 mio. kr. bliver fordelt.

Philip Davali mente, at en pulje på 150 mio. kr. ikke var nok. Han mente, at formålet med puljen var, at man kunne sige, at man gjorde noget. Han mente, at puljen kunne få karakter af almisseordning. Det kunne medføre, at folk valgte puljen eller uddannelse fra. Folk havde ikke lyst til at komme og tigge.

Frederik Wielsøe bemærkede, at en pulje på 150 mio. kr. ikke var tilstrækkelig.

Mei-Li Huang Carstensen nævnte, at hun mødte unge, hvis kommunikation med forældrene var svag eller ikke eksisterende. Hun mente dog til trods for dette, at SU kunne være forældreafhængig. Hun bemærkede, at når en uddannelsessøgende afbrød uddannelsen, blev årsagen registreret. Hun fortalte, at der forekom en del afbrud, hvor økonomi blev angivet som årsag. Hun forventede, at der vil komme flere afbrud som følge af økonomiske forhold.

Lisbeth Simonsen mente ikke, at det er hensigtsmæssigt at benævne SU efter hjemmeboendesats i UU som cafepege.

Mei-Li Huang Carstensen mente, at der er en speciel hovedstadsudfordring på ungdomsuddannelserne. **Per Andersen** bemærkede, at dette også var hans indtryk.

Per Andersen afsluttede med at bemærke, at puljen på 150 mio. kr. næppe var tilstrækkeligt til at afbøde følgerne af forslaget. Han ventede, at der ville ske en stigmatisering af en del unge.

2.b) Forslag om, at SU begrænses til normeret tid.

Per Andersen bemærkede, at der var en del administration ved studieskift. Det drejede sig fx om studieskift mellem institutioner. Han nævnte, at der forekommer en del studieskift fra LVU til MVU. Han mente ikke, at det var klart, hvilke konsekvenser forslaget havde for SU-støttemodtagere, der skiftede uddannelse.

Claus Nielsen mente, at der er risiko for at dette forslag medfører en acceleration af omvalg af uddannelse. Hvis en uddannelsessøgende var i tvivl med hensyn til at

fortsætte på en uddannelse, kunne forslaget medføre, at vedkommende nu valgte at afbryde for ikke at have brugt for meget SU, inden vedkommende startede på en ny uddannelse. **Claus Nielsen** mente, at dette var uheldigt, hvis man ønskede at fastholde uddannelsessøgende på deres uddannelse.

Johanne Skriver bemærkede, at konsekvenserne af forslaget ville være, at der var nogen, der ville komme hurtigere igennem uddannelsen, men flere, der ville komme langsommere igennem uddannelsen. Hun mente, at der var risiko for, at forslaget gav bagslag. Hun mente, at forslaget ikke hang sammen med Regeringens ønske om, at flere tog uddannelsesophold i udlandet. Hun nævnte, at udlandsophold som følge af fx problemer med meritoverførsel kan virke forsinkende. Hun bemærkede endvidere, at hvis flere skulle tage slutlån, var det uheldigt, at der ikke var fleksible slutlån, men at folk var nødt til at tage den fulde månedssats for slutlån.

Per Andersen bemærkede, at forslaget ville indebære en fremrykning af aktivitetskontrollen. Han mente, at implementeringen af dette bør tages i betragtning.

Claus Nielsen nævnte, at forslaget formentligt vil indebære ændringer af studieordninger. **Marianne Løkke Jakobsen** sagde, at forslaget vil medføre studieordningsændringer på det kulturministerielle område.

Per Andersen sagde, at forslaget ville øge behovet for reeksamener på LVU.

Anna Overlund-Sørensen bemærkede, at forslaget ville have konsekvenser for studieadministrationen på uddannelserne.

Stig Garsdal nævnte, at statistikken viser, at hvis SU-støttemodtagerne ikke ændrede adfærd, ville 85 % af SU-modtagerne på LVU mangle klip til færdiggørelsen af uddannelsen, mens 42 % af støttemodtagerne ville mangle klip i mere end et år, og 11 % ville mangle klip i mere end to år.

Marianne Løkke Jakobsen nævnte, at konsekvenserne på de kunstneriske uddannelser skulle ses i sammenhæng med, at reduktionen af de kreative fag i folkeskolen havde betydning for det niveau de studerende startede med på uddannelsen. Hun bemærkede, at de uddannelsessøgende skulle ud på et arbejdsmarked med international konkurrence.

Anna Overlund-Sørensen bemærkede, at det bør tages i betragtning, at det tager tid at opbygge faglighed.

Johanne Skriver nævnte, at det var usikkert, hvad konsekvenserne af forslaget var for SU-modtagere, der tager miks-klip i forbindelse med en barsel.

Stig Garsdal bemærkede, at omfanget af manglende SU-klip var blevet reduceret i de senere år.

2.c) Bonus til studerende, der kommer hurtigt igennem videregående uddannelse, og nye muligheder for fleksibel tilrettelæggelse af uddannelserne.

Claus Nielsen nævnte, at forslaget havde administrative konsekvenser. Han mente, at forslaget havde betydning for, om de studerende havde erhvervsarbejde ved siden af. Han bemærkede, at han endnu ikke havde set oplysninger om, hvordan forslaget i praksis fungerede.

Lars Mortensen bemærkede, at det ville blive studieadministrationen på uddannelsesstederne, der skulle varetage denne opgave.

Per Andersen mente, at der var relativt få, der ville kunne få en bonus. Han mente, at i tilfælde, hvor der ikke bliver udbetalt bonus, er der er risiko for at opstå diskussion om, hvis skyld det er.

Claus Nielsen bemærkede, at effekten af forslaget er lille i forhold til administrationen.

Frederik Wielsø henviste til en undersøgelse i det omtalte materiale udarbejdet af OECD, hvor andelen, der gennemførte en uddannelse, var høj i Danmark sammenlignet med andre lande. Han mente, at regeringens forslag kunne have konsekvenser for andelen, der gennemførte en uddannelse.

Per Andersen nævnte, at der bør tages højde for mange forhold ved internationale sammenligninger.

Per Andersen mente, at formålet med Regeringens forslag snarere er, at få folk hurtigere igennem uddannelserne frem for at fokusere på andelen, der gennemfører en uddannelse.

Peter Bruun Christensen nævnte, at det er uklart, hvordan forslaget om bonus skal implementeres på professionsbachelor uddannelserne.

Johanne Skriver bemærkede, at Regeringens forslag kunne have betydning for, hvordan der blev indarbejdet progression i uddannelserne.

Per Andersen nævnte, at der var en vis modsætning mellem progression i uddannelserne og muligheden for at "mingle".

2.d) Fremrykning af 1,08-reglen, så den gælder ét år efter den adgangsgivende eksamen.

Per Andersen indledte med at bemærke, at der som sådan ikke var tale om et SU-forslag.

Frederik Wielsø bemærkede, at forslaget udelukkede folk fra uddannelser.

Philip Davali mente, at fokus burde være på gennemførelse af uddannelser frem for på, hvor hurtigt uddannelsen blev gennemført. Han bemærkede, at forslaget ville blive gennemført sammen med en reduktion af kvote 2 optaget.

Claus Nielsen mente, at når det samlede optag ikke blev ændret, så ville personer berørt af en reduktion af kvote 2 nogle gange kunne blive optaget i kvote 1.

Lisbeth Simonsen bemærkede, at forslaget kunne få konsekvenser for uddannelsesoptaget til HF-pakker.

Anna Overlund-Sørensen mente, det kunne være svært at afgøre, hvornår folk brugte unødigt tid.

Philip Davali bemærkede, at forslaget kunne have konsekvenser på uddannelser, hvor folk blev optaget på baggrund af en prøve. Han nævnte journalistuddannelsen som eksempel. Han tilføjede, at det ikke er usædvanligt, at folk prøver at komme ind på en uddannelse to eller tre gange.

Peter Bruun Christensen nævnte, at 67 % af de enlige forsørgere på videregående uddannelser går på professionsbachelor. Han nævnte, at enlige forsørgere kan blive ramt af forslaget.

Claus Nielsen bemærkede, at en reduktion af kvote 2 kan berøre den gruppe, der bliver optaget på uddannelser uden en fuld studentereksamen. Han nævnte, at sprogofficerer og politifolk, der ønsker at blive optaget på jurastudiet, kan blive berørt.

2.e) Forhøjelse af laveste fribeløb på VU med 2.500 kr./måned.

Stig Garsdal henviste til to undersøgelser af omfanget af uddannelsessøgendes erhvervsarbejde. Den ene undersøgelse tydede på, at uddannelsessøgende med 10 timers erhvervsarbejde klarede sig bedst. Undersøgelsen tydede på, at det går galt med mere end 20 timers erhvervsarbejde. Han nævnte, at den sidste forhøjelse af fribeløbet på videregående uddannelser havde gjort det muligt at arbejde 15 timer om ugen og samtidig modtage SU.

Claus Nielsen mente, at konsekvenserne af forslaget ikke var kendte. Han bemærkede, at erhvervsarbejde under uddannelsen også kvalificerer de uddannelsessøgende. Han nævnte, at flere vil blive omfattet af SU-systemet.

Johanne Skriver bemærkede, at forslaget sendte et forvirrende signal, da Regeringen ønsker at få folk hurtigere igennem uddannelsessystemet. Hun efterlyste konsekvenserne for størrelsen af SU-rammen.

Stig Garsdal oplyste, at SU-modtagerne i gennemsnit tjente mindre sidste år.

Johanne Skriver mente, at konsekvenserne af forslaget ville være forskellige afhængigt af, hvor i landet uddannelsen foregik.

2.f) Studiestartslån og Start-SU. Udbetaling af 12 måneders lån og 3 måneders stipendium ved studiestart.

Per Andersen bemærkede, at forslaget kunne være fornuftigt.

Stig Garsdal mente, at administrationen af forslaget kunne være vanskelig, og nævnte, at der er en del tidlige afbrud på uddannelserne.

Claus Nielsen nævnte, at SU-rådet tidligere har drøftet startlån.

Marianne Løkke Jakobsen mente, at konsekvenserne af forslaget ikke var klare. Hun mente, at forslaget burde ses i sammenhæng med begrænsningen af SU til normeret studietid, da dette forslag ville øge behovet for slutlån. Hun bemærkede, at der var en risiko for, at nogle vænnede sig til det øgede rådighedsbeløb, og mente, at nogle kan have svært ved at administrere dette.

Per Andersen mente, at sammenlignet med et forbrugslån i en bank, kunne det være mere hensigtsmæssigt, at en uddannelsessøgende optog et studiestartslån. Han tilføjede, at forslaget øgede behovet for vejledning af de uddannelsessøgende.

Stig Garsdal gjorde opmærksom på, at relativt få støttemodtagere låner på første år.

Johanne Skriver sagde, at studiestartslån kunne være et alternativ til forbrugslån. Hun nævnte, at det burde overvejes, hvordan det blev præsenteret for de studerende. Hun bemærkede, at der var behov for gældsrådgivning.

Claus Nielsen foreslog, at en gældsrådgivning fx kunne være en del af minSU systemet.

2.g) Mulighed for udover udlandsstipendium at låne til den resterende betaling af studieafgifter ved studier i udlandet.

Per Andersen bemærkede, at de undersøgelser, som han havde set, gav indtryk af, at udlandsophold havde positive personlige effekter. Der var en tendens til, at udlandsophold var studietidsforlængende. Endelig var det tvivlsomt, om udlandsophold gav bonus på arbejdsmarkedet.

Claus Nielsen sagde, at man blandt arbejdsgivere fornemmede en skepsis over for uddannelser i udlandet.

Frederik Wielsøe nævnte, at det måske var ved at ændre sig.

Johanne Skriver mente, at når alternativet var de gratis danske uddannelser, var der en økonomisk barriere i forhold til at tage til udlandet.

Per Andersen nævnte, at det var et spørgsmål, om man ville bryde forliget. Han bemærkede, at der var både tidsler og roser i Regeringens udspil. Der stod en række spørgsmål tilbage om udspillet. Han mente, at der er grund til bekymring. Dog er der elementer i udspillet, der er rigtig set. Foreløbig er det ikke afklaret, hvordan elementerne i udspillet vil blive implementeret.

Mei-Li Huang Carstensen mente, at Regeringens udspil skulle ses i sammenhæng med punkt 5 på dagsordenen om afbrud på erhvervsuddannelser. Hun fortalte, at 50 % af de uddannelsessøgende på erhvervsuddannelse er over 24 år. Der er

112 forskellige forløb på erhvervsuddannelser. I det indledende skoleforløb får den uddannelsessøgende SU. Derefter skal den uddannelsessøgende finde en praktikplads. Den uddannelsessøgende får elevløn under praktikperioden. Hun mente, at der er behov for en analyse af frafaldet. Hun bemærkede, at tilsyneladende shopper en del uddannelsessøgende rundt mellem de forskellige uddannelser og påbegynder en uddannelse uden at have til hensigt at fuldføre den. Hun mente, at det burde overvejes at indføre regler om, at man kun kunne påbegynde en erhvervsuddannelse tre gange.

Stig Garsdal bemærkede, at pr. 1. januar 2011 er det hensigten at etablere en Uddannelsesdatabase for alle unge. Kommunerne skal følge op på unge, der afbryder en uddannelse.

Mei-Li Huang Carstensen mente, at der er behov for at bedømme, om et uddannelsesforløb kan føre til noget.

Lisbeth Simonsen sagde, at reglerne er, at der skal være en forventning om, at uddannelsen bliver fuldført, for at man kan påbegynde en uddannelse.

Per Andersen mente, at reglerne er anderledes på erhvervsuddannelserne.

Claus Nielsen mente, at kommunerne er tilfredse, når en person, som de skal sagsbehandle på, kommer ind i uddannelsessystemet.

4. DSFs oplæg vedr. støtte til forældre på SU (fortsat fra sidste møde).

Stig Garsdal gjorde opmærksom på, at resultaterne af de beregninger, som SU-rådet efterlyste på mødet den 13. september 2010, fremgik af side 6 i det uddelte materiale.

Per Andersen mente, at omkostningerne ved forslaget var værd at tage i betragtning.

Claus Nielsen bemærkede, at det var relevant at undersøge, om de personer, der ville blive omfattet af de nye regler, i dag fik støtte fra andre offentlige støtteordninger. Han bemærkede, at der især på MVU kunne være en gevinst ved, at arbejdsløse forsørgere starter på en professionsbachelor uddannelse. Han mente, at det ville være relevant at opstille nogle cases angående berørte personer.

Marianne Løkke Jakobsen sagde, at det ved en drøftelse af støtte til forældre på SU burde tages i betragtning, at forslaget skulle prioriteres i forhold til andre tiltag. Hun mente, at det var et spørgsmål, om forslagene var realistiske.

Lisbeth Simonsen mente, at forslaget kunne have negative økonomiske konsekvenser for personer i revalidering, som ville blive omfattet af ændrede regler. Indkomsten for disse personer ville gå fra ca. 16.300 kr. pr måned til ca. 7.500 kr. pr. måned.

Stig Garsdal sagde, at det kan tage op til 11 måneder at få godkendt revalidering til uddannelse, og at man typisk er arbejdsløs i en længere periode, før at man

søger. En arbejdsløs forsørger ville i givet fald kunne vælge at starte tidligere på en uddannelse på SU.

Per Andersen mente, at det ville være gavnligt at opstille nogle cases. Han mente, at timingen burde overvejes, når man stillede forslag, der koster penge.

5. Afbrud på erhvervsuddannelser.

Det blev besluttet ikke at drøfte dette punkt yderligere end bemærkningerne fremsat under punkt 2.

6. Ny mødedato

Per Andersen foreslog, at der blev udarbejdet et forslag til mødedatoer i 2011. Han foreslog, at der blev afholdt fire møder i 2011. Der var ikke indvendinger til dette.

7. Eventuelt.

Jette Engelbreth Holm fortalte om et projekt i Region Nordjylland, hvor 4.000 elever gennemgik en læsevejledning. Hun bemærkede, at Kontoret for Specialpædagogisk Støtte i SUstyrelsen anvendte en anden test for læse-/skrivevanskeligheder end den, der blev anvendt i dette projekt.

Lars Mortensen bemærkede, at Kontoret for Specialpædagogisk Støtte er i færd med at udvikle en test, der kan anvendes på alle uddannelsesområder. Arbejdet vil muligvis vare mere end et år. Han foreslog, at Jette Engelbreth Holm sendte et brev til SUstyrelsen.

Per Andersen tilføjede, at støtte til rette tid er væsentlig.

Johanne Skriver nævnte, at DSF holder reception den 14. januar 2011 kl. 15 i DSFs lokaler. Hun inviterede alle.

Per Andersen bemærkede, at dette var det sidste møde for Lisbeth Simonsen og Mei-Li Huang Carstensen.